ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 16-08/22

в отношении адвоката

С.Р.А.

г. Москва 30 августа 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката С.Р.А., доверителя С.Н.П., представителя заявителя Л.М.А.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 07.07.2022 г. по жалобе доверителя С.Н.П. в отношении адвоката С.Р.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

07.07.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя С.Н.П. в отношении адвоката С.Р.А., в которой сообщается, что адвокат представлял интересы доверителя по гражданскому спору в суде на основании соглашения.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат С.Р.А., представляя интересы доверителя С.Н.П. по гражданскому спору в суде, не являлся на судебные заседания; подал заявление о возмещении судебных расходов в пользу заявителя с явным нарушением установленного процессуального срока.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* заявление от 20.07.2022 г.;
* соглашение от 30.09.2015 г.;
* соглашение от 15.01.2020 г.;
* скриншоты сообщений Яндекс.Почта;
* доверенность от 10.03.2022 г.;
* паспорт Л.М.А.;
* свидетельство о перемене имени;
* диплом бакалавра В.М.А.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что он не явился только на первое судебное заседание, что никак не повлияло на защиту интересов доверителя. Впоследствии он был на всех судебных заседаниях.

С просьбой о подготовке заявления о судебных расходах доверитель обратилась к нему позже установленного процессуального срока, поэтому с его стороны нарушений в данной части допущено не было.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* соглашение от 30.09.2019 г.;
* соглашение от 15.01.2019 г.;
* решение В. городского суда;
* скриншот приложения WhatsApp с сообщением С.Н.П.;
* скриншот письма С.Н.П. с электронной почты;
* заявление о восстановлении срока для подачи заявления;
* заявление о взыскании судебных издержек;

30.08.2022 г. адвокат в заседание комиссии поддержал доводы письменных пояснений и пояснил, что его позиция состоит в том, что судебные расходы не нужно включать в предмет исковых требований. В апелляционной инстанции он не принимал участие, о результате рассмотрения ему не сообщили, т.к. рассмотрение в апелляции длилось более одного года. Заявление об обеспечительных мерах он не счел нужным по данному делу подавать и не заявлял.

Относительно срока 3 месяца на подачу заявления о взыскании судебных расходов адвокат пояснил, что на момент заключения соглашения данного ограничительного срока в ГПК РФ не было, и затем он после изменения нормативно-правового регулирования об изменении процессуальных сроков доверителю не сообщал.

30.08.2022 г. в заседании комиссии заявитель поддержала доводы жалобы и пояснила, что вопрос о судебных расходах был поставлен ей сразу при ознакомлении с проектом иска, на что адвокат пояснил ей, что заявление о судебных расходах будет подано после вступления судебного решения в законную силу. Соглашения на ведение дела в апелляционной инстанции у адвоката не было, но он готовил возражения на жалобу. Адвокату о результате рассмотрения дела в апелляции она сообщила сразу после судебного заседания в телефонном разговоре.

Решение суда до сих пор не исполнено, в т.ч. потому, что адвокатом не было заявлено ходатайство о наложении обеспечительных мер на имущество ответчика.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат С.Р.А., представляя интересы доверителя С.Н.П. по гражданскому спору в суде, не являлся на судебные заседания;

- адвокат подал заявление о возмещении судебных расходов в пользу заявителя с явным нарушением установленного процессуального срока.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В части довода жалобы о том, что адвокат не являлся на судебные заседания, комиссией установлено, что адвокат не присутствовал на первом судебном заседании по гражданскому спору, что не привело к нарушению прав доверителя, и впоследствии адвокат представлял интересы доверителя вплоть до вынесения решения суда об удовлетворении исковых требований. Таким образом, данный довод жалобы отклоняется комиссией.

В отношении довода жалобы о том, что адвокат подал заявление о возмещении судебных расходов в пользу заявителя с явным нарушением установленного процессуального срока комиссией установлено и не опровергается самим адвокатом, что вопрос о взыскании судебных расходов, в т.ч. расходов на оплату представителя, изначально был важен для доверителя и был поставлен ей при заключении соглашения с адвокатом. Далее, адвокат не рекомендовал включать требование о расходах в исковое заявление и согласовал с доверителем, что данное заявление будет подано после вынесения решения суда. Также сторонами не оспаривается, что адвокат не сообщил доверителю о наличии 3-месячного процессуального срока согласно п. 1 ст. 103.1 ГПК РФ для направления заявления о взыскании судебных расходов, и данное заявление было подготовлено адвокатом спустя более чем 6 месяцев после вступления последнего судебного акта по делу в законную силу (30.11.2020 г. М. областным судом вынесено определение по делу № Х/2020 об оставлении решения Воскресенского городского суда от 20.12.2019 г. по гражданскому делу № Х/2019 без изменения, следовательно, срок для подачи заявления о судебных расходах истекал 28.02.2021 г.).

Заявление было подготовлено и подано адвокатом в суд только после того, как доверитель сама обратилась к нему с указанной просьбой. В восстановлении пропущенного срока судом было отказано, вследствие чего доверитель фактически вследствие бездействия адвоката была лишена права на компенсацию понесенных судебных расходов.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Комиссия считает очевидным то обстоятельство, что доверитель, заключив с адвокатом соглашение на представление его интересов в суде первой инстанции и поставив перед адвокатом вопрос о необходимости компенсации судебных расходов на стадии заключения соглашения, вправе была разумно предполагать, что адвокат, как профессионал в сфере права, будет контролировать данный вопрос при рассмотрении его гражданского дела, а при наличии процессуальных сроков для подачи заявления о взыскании судебных расходов уведомит ее об этом. Адвокатом доказательств исполнения указанной обязанности перед заявителем жалобы не представлено, в связи с чем комиссия не может квалифицировать его действия (бездействие) в данной части как честную, разумную, добросовестную и активную защиту прав и законных интересов доверителя.

Таким образом, неисполнение адвокатом указанной обязанности комиссия квалифицирует как самостоятельное дисциплинарное нарушение адвоката.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката С.Р.А. нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.Н.П.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката С.Р.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.Н.П., которые выразились в том, что адвокат:

* не сообщил доверителю о наличии 3-месячного процессуального срока для подачи заявления о взыскании с ответчика судебных расходов и подал указанное заявление за пределами процессуального срока только после получения требования от доверителя.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.